

АРБИТРАЖНЫЕ ДЕБАТЫ



7 апреля 2016 года, 16:30

Москва, Котельническая наб., 17

**Информация о регистрации в конце программы*

ФОРМАТ

Арбитражные дебаты – регулярные встречи для обсуждения наиболее актуальных решений судов и практических вопросов, связанных с третейским разбирательством и международным коммерческим арбитражем. Обсуждение начинается с высказывания противоположных точек зрения: один выступающий представляет все возможные аргументы в пользу обсуждаемого тезиса, другой – против него. После этого к дискуссии присоединяются другие участники, которые могут поделиться собственным мнением.

ТЕМЫ ДЕБАТОВ

Тема № 1. Является ли связь договора с публичными нуждами или интересами, участие в нем госкомпаний основанием для признания спора неарбитрабельным?

В последнее время в судебной практике стала набирать популярность идея о том, что в арбитраж не может быть передан спор, связанный с договором, который хотя и не является государственным контрактом, но заключен в рамках какой-нибудь государственной программы или регулируется законом о закупках, осуществляемых компаниями с государственным участием (№ 223-ФЗ). *(Примеры судебных решений по обсуждаемой теме приведены в приложении).*

Основные спикеры:

Сергей Усоскин, Андрей Зеленин: «Публичный элемент» в широком смысле делает невозможным рассмотрение спора третейским судом.

Елена Трусова: «Публичный элемент» может приводить к невозможности рассмотрения спора арбитражем только в очень ограниченном числе случаев.

Тема № 2. Как соотносится обязанность суда проверить соблюдение публичного порядка (основополагающих принципов российского права) с запретом пересматривать решение третейского суда по существу?

До настоящего времени российская правоприменительная практика не выработала единообразного подхода и четкие критерии допустимости отказа в принудительном исполнении решения третейского суда по основанию нарушения основополагающих принципов российского права. В ряде решений суды применяют оговорку о публичном порядке, подменяя ею специальные основания для отказа в приведении в исполнение третейских решений. В других решениях, ссылаясь на это положение, суды оценивают правильность сделанных арбитражем выводов по существу спора (о размере неустойки, применении положений договора). Как достигнуть баланса, при котором ссылка на нарушение публичного порядка будет применяться в исключительных случаях? (Примеры судебных решений и дополнительные вопросы по обсуждаемой теме приведены в приложении).

Основные спикеры:

Василий Ануров: Нарушение публичного порядка может быть основанием для переоценки третейского решения.

Андрей Панов: Пересмотр арбитражного решения по существу недопустим даже под предлогом его проверки на соответствие публичному порядку.

Тема № 3. Готовы ли российские стороны и арбитражные институты к экстренному арбитражу (за 5-10 дней)?

Анализ преимуществ и недостатков сверхбыстрого арбитража и насколько он практически подходит и возможен в России.

Принцип открытого микрофона: выступить может каждый участник, заранее определенных основных спикеров нет.

ПАРТНЕРЫ



ПРИМЕРЫ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ И ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПО ТЕМАМ ОБСУЖДЕНИЯ

Тема № 1.

1. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 по делу № А63-1891/2013.
<http://kad.arbitr.ru/Card/9710d0c2-d252-417a-8a72-8d76ce54b538>
2. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2015 по делу № А60-31268/2015.
<http://kad.arbitr.ru/Card/44a86d13-e57d-47d0-a4c6-b8def6a71914>
3. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.02.2016 по делу № А56-25135/2015.
<http://kad.arbitr.ru/Card/d6fd6739-c4b2-4195-96b6-e0bca83696c6>
4. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.02.2016 по делу № А72-5089/2015.
<http://kad.arbitr.ru/Card/a9fc11d7-9969-4169-9a6d-04119f9d6615>

Тема № 2.

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.07.2015 по делу № А40-5365/2015.
<http://kad.arbitr.ru/Card/2ddc2827-cdf9-4539-b10d-18adb32e3b16>

Суд отказал в принудительном исполнении третейского решения, указав следующее:

Размер взысканной с ответчика решением третейского суда договорной неустойки за нарушение сроков выполнения подрядных работ явно и значительно превысил максимальные параметры неустойки, устанавливаемые в коммерческой практике, что с очевидностью противоречит принципам обеспечения восстановления нарушенного права, добросовестности и равенства сторон гражданских правоотношений.

**Примечание: Общая сумма взысканной неустойки составила 1.363.917.461,75 руб. (период просрочки выполнения подрядных работ – около 5 месяцев; неустойка определяется в размере 13 % от стоимости работ за каждый день просрочки (т.е. 4.680 % годовых)*

2. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.03.2016 по делу № А57-22646/2015.
<http://kad.arbitr.ru/Card/fab7c0ff-72e6-4a3c-a76d-a6d4912d8f85>

Суд отказал в принудительном исполнении третейского решения, указав, [...] допущенное МКАС при ТПП РФ нарушение посягает на такой основополагающий принцип российского права как принцип свободы договора. Пройгнорировав условие о возникновении права на выплату второй части вознаграждения, состав арбитража фактически самостоятельно и в нарушение законодательства пересмотрел условие

договора между сторонами. Подобное полномочие у любого третейского суда, включая МКАС при ТПП РФ, отсутствует и совершение подобных действий является прямым нарушением публичного порядка Российской Федерации.

[...] нарушения, выявленные судом, не связаны с вопросами толкования и правильного применения составом арбитража норм права в рассмотренном споре, так как состав арбитража допустил нарушения основополагающих принципов российского права, что не позволяет говорить о соответствии всего решения публичному порядку Российской Федерации.

Дополнительные вопросы для дискуссии:

1. Является ли понятие «основополагающие принципы российского права» тождественным «публичному порядку Российской Федерации»;
2. Анализ положений нового законодательства об арбитраже:
 - (i) исключение основополагающих принципов российского права из перечня оснований для отмены третейских решений;
 - (ii) включение в АПК РФ и ГПК РФ норм 1) о недопустимости пересмотра третейского решения по существу и 2) о недопустимости повторного обращения в третейский суд в случае отмены решения по причине нарушения публичному порядку).
3. Есть ли необходимость корректировать Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2013 № 156?

РЕГИСТРАЦИЯ

Для участия в *Арбитражных дебатах* необходимо заполнить регистрационную форму и направить ее на адрес электронной почты: ArbitrationDebate@mail.ru, ArbitrationDebate@rspp.ru

Регистрационная форма доступна по ссылке http://ars-rspp.ru/arbitration_debates

Участие для всех желающих бесплатное. Количество мест ограничено.